Załącznik nr 3 do ogłoszenia konkursowego

Karta oceny formalnej oferty

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa oferenta |  |
| Nazwa projektu |  |
| Data wpływu oferty |  |

|  |
| --- |
| Kryteria oceny formalnej |
| Ocena formalna | Spełniono | Nie spełniono |
| Czy oferta został złożona przez podmiot uprawniony |  |  |
| Czy Oferent ma siedzibę (jest zarejestrowany) lub prowadzi aktywną działalność na terenie miasta Opola  |  |  |
| Czy oferta została złożona na wymaganym formularzu i w określonym w konkursie terminie  |  |  |
| Czy oferta została podpisana zgodnie z reprezentacją określoną w statucie lub innym akcie |  |  |
| Czy działania w projekcie i termin ich realizacji są zgodne z ogłoszeniem konkursowym |  |  |

|  |
| --- |
| Podsumowanie |
| Spełniono kryteria oceny formalnej  | □ TAK | □ NIE |

|  |  |
| --- | --- |
| Opole, dnia ...................................................... | .......................................................................... |
|  |  (podpis oceniającego) |

Karta Oceny Merytorycznej

Część 1: Kryteria Merytoryczne

|  |
| --- |
| 1. Trafność projektu: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę organizacji  |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: |
| 0- 10 punktów |
| 2. Spójność i racjonalność działań: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami grupy docelowej i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szanse być zrealizowane w zaplanowanym czasie?  |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: |
| 0-10 punktów |
| 3. Skuteczność: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu? |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: |
| 0- 10 punktów |
| 4. Racjonalność i adekwatność nakładów finansowych: Czy nakłady finansowe zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów? |
| Uzasadnienie przyznanej punktacji: |
| 0-10 punktów |
| SUMA: 0- 40 punktów |

Część II: Ewentualne uwagi dla Komisji Oceniającej (przypadku zakwestionowania kosztu, lub jego wysokości oceniający powinien wskazać rodzaj kosztu, który kwestionuje lub proponowaną wysokość kosztu,
w przypadku kwestionowania zasadności jego wysokości).

|  |
| --- |
|  |

……………………………….

Podpis członka Komisji

Kryteria Strategiczne

|  |  |
| --- | --- |
| Wnioskodawca nie otrzymał dofinasowania w edycji konkursu Silne NGO – Dostępność PLUS w roku 2023  | + 5 punktów |

Łączna punktacja ocena merytoryczna 0 – 40 punktów:

……………………………….

Łączna punktacja ocena strategiczna 0 lub 5 punktów

…………………………….
Łączną ocena projektu 0 - 45 punktów

…………………………….

Podpis przedstawiciela Opolskiego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych